



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-58922/2014**

г. Москва  
27 февраля 2015 года

А40-72326/14

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.,  
при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 в порядке упрощенного  
производства апелляционную жалобу ООО "ПремьерМедика"  
а решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.2014 по делу №А40-72326/14  
судьи Позднякова В.Д. (93-384), принятое в порядке упрощенного производства  
по заявлению ООО "ПремьерМедика" (ОГРН 1085018008624, МО,  
Красногорский р-он, напротив д.Воронки, 23,5 км. Автомагистрали «Балтия»)  
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному  
об оспаривании постановления  
при участии:  
от заявителя: Иванов А.Б. по дов. от 19.12.2014;  
от ответчика: Жигалкина А.В. по дов. от 12.01.2015 №6-Д;

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Премьер Медика» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по ЦФО от 06.05.2014 № 01-1-42-03-6-14-151 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 и ч.2 ст.13.4 КоАП РФ с назначении наказания в виде штрафа в размере 7500 руб.

Решением от 15.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд мотивировал свои выводы тем, что оспариваемое постановление и порядок его принятия соответствуют закону, административным органом были установлены событие правонарушения, состав административного правонарушения, в том числе вина заявителя.

ООО "ПремьерМедика" не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и

принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывается, что судом неправильно применены нормы материального права и сделаны не соответствующие обстоятельствам дела выводы, поскольку заявитель не является субъектом вменяемого нарушения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить и удовлетворить заявленные требования в силу доводов приведенных в жалобе.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции и, полагая апелляционную жалобу необоснованной, просил отказать в ее удовлетворении, а решение суда оставить без изменения в силу обстоятельств, указанных в отзыве.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ФГУП "РЧЦ ЦФО" зафиксирован помеховый сигнал в диапазоне частот 885,103-922,993 МГц. Источником радиопомех является репитер сигналов стандарта GSM 900/1800, установленный на кровле строения по адресу: пос. Новоархангельский, 5 км Новорижского шоссе, Красногорский район, Московская область. Собственником здания, на кровле которого установлен репитер, является "Многопрофильный медицинский центр Premier Medica".

Максимальная выходная мощность передатчика: 30 дБм (на линии вверх) и 40 дБм (на линии вниз).

В целях повышения качества предоставления услуг связи решением ГКРЧ от 19.02.2012 № 12-06-02 "Об использовании полос радиочастот маломощными радиоэлектронными средствами" признано возможным использование радиоэлектронных средств (РЭС) в диапазоне частот 890-915 МГц, 935-960 МГц и 1805-1880 МГц в сетях сухопутной подвижной радиосвязи стандарта GSM, без оформления отдельных Решений ГКРЧ и разрешений на использование радиочастот или радиочастотных каналов при регистрации РЭС в установленном в РФ порядке.

Как установил административный орган, ООО «Премьер Медика» использует репитер GSM 900/1800 (PicoCell 900 SXK) без регистрации и без соответствующего разрешения на использование частоты в установленном законом порядке, что является нарушением требований п. 5 ст. 22 и п. 1 ст. 24 Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ "О связи", п. 4 и п. 14 Правил регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств и п. 5 Перечня радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2004 №539.

По факту указанного нарушения главным специалистом-экспертом ТО в г.Солнечногорске Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по ЦФО Одноволом Н.Б. в отношении ООО «Премьер Медика» составлены протокол от 15.04.2014 №01-1-41-14-537 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 13.4 КоАП РФ и от 15.04.2014 №01-1-41-14-538 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 13.4 КоАП РФ

Заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу Дорошевым А.А. рассмотрено дело об административном правонарушении и вынесено постановление от 06.05.2014 № 01-1-42-03-6-14-151 о признании виновным ООО «Премьер Медика» в совершении административного

правонарушения по ч.1 и ч.2 ст.13.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 7500 руб.

Частью 2 статьи 13.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил эксплуатации радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств, правил радиообмена или использования радиочастот либо несоблюдение государственных стандартов, норм или разрешенных в установленном порядке параметров радиоизлучения.

Объективной стороной частью 2 статьи 13.4 КоАП РФ является нарушение правил эксплуатации конкретных радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств, правил радиообмена или использования радиочастот либо несоблюдение государственных стандартов, норм или разрешенных в установленном порядке параметров радиоизлучения.

Согласно сертификату соответствия № ОС-5СПС-0464 репитер сигнала GSM 900/1800 в качестве ретрансляторов в составе систем подвижной радиотелефонной связи используется в следующих полосах радиочастот 880-915/925-960 МГц (PicoCell 900) и 1710-1785/1805-1880 МГц (PicoCell 1800), при условии выделения полос радиочастот присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов. Частотный разнос между несущими передачи и приема: 45 МГц (PicoCell 900) и 95 МГц (PicoCell 1800).

Согласно Акту поиска и определения местоположения источников создания недопустимых радиопомех РЭС, а также источников неразрешенных излучений от 17.03.2014 зафиксирован помеховый сигнал в диапазоне частот 885,103-922,993 МГц, источником которого является репитер сигналов стандарта GSM 900/1800, установленный на кровле строения по адресу: пос. Новоархангельский, 5 км Новорижского шоссе, Красногорский район, Московская область. При отключении репитера, по просьбе сотрудников Отдела мобильного радиоконтроля, помеховое воздействие на РЭС оператора сети сотовой связи прекращалось, что подтверждается техническими специалистами ОАО «МТС». Факт работы на запрещенных частотах подтверждается также Протоколом измерений технических параметров излучения радиоэлектронных средств от 12.03.2014.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Рассматривая вопрос вины заявителя в совершении правонарушения, суд первой инстанции правомерно признал ее наличие, поскольку Общество, как пользователь репитера GSM 900/1800 (PicoCell 900 SXX) не обеспечило надлежащий контроль за его эксплуатацией.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции относительно наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 13.4 КоАП РФ.

Нарушение правил проектирования, строительства, установки или регистрации радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств является административным правонарушением, ответственность за которое установлена в части 1 статьи 13.4 КоАП РФ.

Обществу вменена эксплуатация репитера без регистрации.

Согласно пункту 5 статьи 22 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ "О связи" средства связи, иные радиоэлектронные средства и высокочастотные устройства, являющиеся источниками электромагнитного излучения, подлежат

регистрации; порядок их регистрации определяется Правительством Российской Федерации.

Порядок регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств гражданского назначения, используемых на территории Российской Федерации, ведения учета радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, выдачи владельцу радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств свидетельства о регистрации установлен в Правилах регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2004 №539 (далее - Правила).

В соответствии с пунктами 3, 7 Правил, регистрация осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи по письменному заявлению владельца радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 Приложением к Перечню РЭС и высокочастотных устройств подлежащих регистрации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.10.2004 №539 "О порядке регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств" абонентские устройства, разрешенные в установленном порядке для использования на территории Российской Федерации в сетях операторов связи, регистрации не подлежат.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» используются следующие понятия:

абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

-пользовательское оборудование (оконечное оборудование) -технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенные к абонентским линиям и находящиеся в пользовании абонентов или предназначенные для таких целей;

Поскольку репитер предназначен усиления сигнала внутри помещений, где уровень сигнала недостаточен для уверенной работы абонентских телефонов, то судебная коллегия приходит к выводу, что репитер является абонентским оборудованием.

Более того, из имеющегося в материалах дела сертификата соответствия следует, что репитер GSM 900/1800 (PicoCell 900/1800) соответствует установленным требованиям и допускается его применение на сети подвижной радиотелефонной связи GSM 900/1800 при условии выделения полос радиочастот ГКРЧ и присвоения радиочастот или радиочастотных каналов Федеральным органом исполнительной власти в области связи. Указание на необходимость регистрации данного оборудования в сертификате не содержится.

При таких обстоятельствах у ООО «Премьер Медика» отсутствовала обязанность по регистрации репитера GSM 900/1800 (PicoCell 900 SXK), поскольку в данном случае он не является субъектом спорных правоотношений. Следовательно, заявитель не мог быть привлечен к ответственности по части 1 статьи 13.4 КоАП РФ за нарушение Правил регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оспариваемое решение арбитражного суда первой инстанции, подлежит изменению в части привлечения ООО "Премьер Медика" к административной ответственности по ч.1 ст.13.4 КоАП РФ.

Поскольку наказание назначено в соответствии со ст. 4.4. КоАП РФ в пределах санкции, предусмотренной ч. 3 ст. 13.4 КоАП РФ, то судебная коллегия не усматривает оснований для снижения размера штрафа.

Руководствуясь ч.3 ст.229, ст.ст.266, 268, 269, 270, 271, 272<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.2014 по делу №А40-72326/14 изменить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу от 06.05.2014 №01-1-42-03-6-14-151 в части привлечения ООО "ПремьерМедика" к административной ответственности по ч.1 ст.13.4 КоАП РФ. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.